

Persbericht.

Een groep bewoners uit de Zwolse wijken Berkum, Veldhoek en Wipstrik doet een inleidend verzoek tot een raadgevend referendum over de komst van het asielzoekerscentrum op de locatie Dokter van Thienenweg 1.

Op 5 april heeft het college van B&W het definitieve voorstel over de vestiging van een asielzoekerscentrum op de locatie Dokter van Thienenweg 1 bekend gemaakt. In het persbericht geeft het gemeentebestuur aan dat er goed is geluisterd naar de bewoners van de buurt. Veel bewoners voelen zich echter niet gehoord.

De groep bewoners maakt nadrukkelijk geen bezwaar tegen de komst van een asielzoekerscentrum en tegen de komst van vluchtelingen. Het bezwaar betreft de locatiekeuze in combinatie met het grote aantal asielzoekers en de termijn van minimaal vijftien jaar.

Een referendum kan alleen gaan over het voorgenomen raadsbesluit: Is de kiezer voor of tegen de vestiging van een asielzoekerscentrum voor zeshonderd vluchtelingen voor een periode van vijftien jaar op de locatie Dokter van Thienenweg 1.

De belangrijkste argumenten van de groep bewoners op een rij:

- In normale besluitvorming worden alle stakeholders betrokken en krijgt iedere stakeholder een stem. Er zijn volgens de bewoners vier stakeholders namelijk: het COA, B&W, vluchtelingen en de buurt waarin het AZC gevestigd wordt. De buurten zijn nooit betrokken bij gesprekken maar alleen uitgenodigd voor informatieavonden waarin het definitieve plan gepresenteerd werd. Van de stakeholders krijgt het COA zijn zin, krijgt B&W zijn zin en krijgen vluchtelingen min of meer waar ze recht op hebben. De buurt krijgt alle lasten.
- In Zwolle staan veel gebouwen leeg die prima tot een AZC omgebouwd kunnen worden hetgeen veel goedkoper is en leegstand voorkomt. Tevens heeft de gemeente Zwolle grondposities waarop een AZC prima gerealiseerd kan worden. De huuropbrengsten komen in dat geval de gemeentekas ten goede.
- De buurtbewoners vinden het voorstel onvoldoende. Zwolle kan best twaalfhonderd asielzoekers aan. Dat is slechts één procent van de totale Zwolse bevolking. De bewoners van Berkum, Veldhoek en Wipstrik adviseren om op zoek te gaan naar drie locaties voor maximaal vierhonderd vluchtelingen of, nog beter, zes locaties voor tweehonderd vluchtelingen. Belast de stad evenredig voor vijftien jaar. Vijftien jaar is een hele lange periode die nauwelijks te overzien valt.
- In het Arcadis rapport dat als basis voor de besluitvorming heeft gediend staat letterlijk: *“Het locatie- en haalbaarheidsonderzoek is uitgevoerd op basis van bureaustudie, interviews en documenten die door het COA, de gemeente en de betrokken eigenaren beschikbaar zijn gesteld. Het onderzoek heeft het karakter van een QuickScan: de genoemde oppervlakten, afstanden, kosten en kengetallen zijn gebaseerd op globale aannames en dienen derhalve als indicatief te worden beschouwd.”*
In de QuickScan staat dat de locatie te klein is en dat er aandachtspunten op gebied van veiligheid en milieu zijn. Dit alles nog los van de onderzoeksvraag die is gesteld, op het moment dat het COA en de gemeente een onderzoek hadden laten uitvoeren naar kleinere locaties waren daar wellicht betere opties uit naar voren gekomen.
- De Waterschap locatie is naar de mening van buurtbewoners onvoldoende schaalbaar. Stel dat over vijf jaar blijkt dat de stroom asielzoekers door genomen maatregelen op Europees niveau sterk is afgenomen dan zijn de mogelijkheden om deze locatie (deels) voor andere doeleinden in te zetten te beperkt. Bij de keuze voor meerdere kleinere locaties bestaat de mogelijkheid om locaties tussentijds te sluiten.

- De gemeente heeft als primaire taak het zorgen voor de identiteit, leefbaarheid en veiligheid van haar inwoners. Dat Zwolle zich daarnaast niet kan en wil onttrekken aan haar maatschappelijke verantwoordelijkheid, staat niet ter discussie.
De zorgplicht van burgemeester en wethouders naar de buurt lijkt op een lager niveau te liggen dan naar asielzoekers, COA en vastgoed verhuurders. De burgemeester en de wethouders stellen zich, naar het gevoel van de bewoners, op als hoeders van het COA en hun eigen voorstel en niet als hoeder van de buurtbewoners.
- Raadsleden en ambtenaren lijken slecht of beperkt geïnformeerd. Incidenten uit het verleden tijdens de vorige AZC-periode zijn niet bekend, verslagen van gesprekken met de buurtbewoners van destijds zijn niet meer beschikbaar, het volledige Arcadis rapport was onbekend en incidenten bij de noodopvang in de IJsselhallen blijken niet bekend. Zeshonderd vluchtelingen in één keer toevoegen aan een buurt is revolutionair en kan leiden tot ontwrichting... los van de alle goede intenties. Er is geen beheersplan opgesteld. De gemeente baseert zich op ervaringen uit het verleden. De gemeente schrijft in een reactie op de vraag naar de risico-inventarisatie: *“Een formele risico inventarisatie, zoals b.v. in de vorm van een VER (veiligheidseffectrapportage) heeft daarbij (nog) niet plaatsgevonden. Dit voornamelijk op grond van het gegeven dat naar onze inschatting de mogelijke veiligheidsrisico’s van de verschillende locaties zoals die voor de afweging in beeld zijn geweest niet echt significant van elkaar verschillen. Dit oordeel is mede gebaseerd op de ervaringen die zijn opgedaan met betrekking tot de huisvesting van (andere) bijzondere doelgroepen die breed zijn verspreid over de stad en die in bepaalde gevallen gedurende het proces voorafgaand aan vestiging ook niet altijd zonder weerstand en kritiek tot stand zijn gekomen.”*
De bewoners vragen zich af of de vestiging van een AZC met zeshonderd bewoners op één locatie wel vergeleken kan worden met bijzondere doelgroepen die breed zijn verspreid over de stad.
- De ChristenUnie is in de landelijke politiek voorstander van kleinschalige opvang van vluchtelingen. De partij stelt dat daar meer draagvlak voor is, dat het beter aansluit bij de draagkracht van gemeenten en dat het beter is voor de vluchtelingen. Ook het Diaconaal Platform Zwolle, de koepelorganisatie van 26 diaconieën van verschillende Zwolse kerken, heeft aangedrongen op kleinschalige opvang verspreid over de stad.
De bewoners begrijpen niet waarom er door de Christen Unie in Zwolle wordt afgeweken van het landelijke standpunt en de roep van het Diaconaal Platform.
De PvdA heeft op de homepagina van haar webpagina letterlijk staan: *“De PvdA Zwolle staat voor een sterke en sociale stad. Een stad met voldoende betaalbare woningen, werk voor iedereen en zorg dicht bij de mensen. Een stad waar iedereen meedoet en waar je mag zijn wie je bent. En waar de rekening altijd eerlijk wordt verdeeld.”*
De bewoners vragen zich af welke verdeelsleutel de PvdA bij de “verdeling” van asielzoekers hanteert.
- De roep om spreiding kennen wij ook van “Vluchtelingenwerk” en de brief van de Iraanse Halleh Ghorashi, ervaringsdeskundige en nu hoogleraar aan de VU. Dit staat nota bene op de site van het COA (!!). *“Grootschalige opvang bespaart op korte termijn kosten, maar op lange termijn kost dit veel meer. Uit onderzoek blijkt dat de eerste jaren cruciaal zijn voor het welzijn van de vluchtelingen op de lange termijn.”* Dus geen grootschalige opvang in afgelegen gebieden.

Met vriendelijke groet, namens het buurtcomité Berkum/Veldhoek/Wipstrik