

Inspreken wijziging bestemmingsplan 'de Vrolijkheid' Raadsvergadering Gemeente Zwolle – 23 januari 2016

Geachte Burgemeester, wethouders, raadsleden en overige belangstellenden,

Daar staan we weer! Op 6 juni 2016 sprak ik u toe over mijn bedenkingen met betrekking tot de wijziging van het bestemmingsplan op het terrein van 'de Vrolijkheid' en daarbij had ik drie aandachtspunten:

1. Horecavisie
2. Infrastructuur
3. Maatschappelijke toegevoegde waarde

In oktober 2016 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de wethouder, initiatiefnemer, ambtenaren, buurbewoners en ondergetekende. Ik dank hierbij alsnog de wethouder voor deze uitnodiging. In dit gesprek heb ik mijn vragen kunnen stellen en mijn bezorgdheid kunnen uitten.

U heeft allen de stukken die nadien zijn opgesteld kunnen inzien. Tot mijn verbazing is er niets, maar dan ook helemaal niets gewijzigd ten opzichte van vorige plannen en zijn alle ideeën, feiten en suggesties van tafel geveegd. Toch vreemd dat u allen in juni 2016 de conclusie trok dat de wethouder opnieuw naar de tekentafel moest en wij hier nu, zonder enige aanpassing of wijziging, hetzelfde gaan bespreken.

Vandaar dat ik wederom de behoefte voel om u kort toe te lichten waar mijn bezorgdheid voor deze plannen zit.

Allereerst de **horecavisie**, deze blijft een hekel punt.

Waar u eerst stelt '***In de fastservicesector geeft de benchmark aan dat er voldoende fastservice restaurants zijn, maar dat concepten voor healthy fastfood en shoarmazaken in de binnenstad en cafetaria's in de wijken ondervertegenwoordigd zijn***', veegt u dit nu van tafel door in de Nota van Zienswijzen op pagina 9 te stellen dat er sprake is van 'onbehoorlijk bestuur' als de gemeente de plannen voor het Foodcourt niet meer zou faciliteren.

Dit schrijft u omdat de plannen destijds reeds bekend waren. Dit bevreemdt mij, ik ben zelf zoals u weet, betrokken geweest bij de realisatie van deze visie en destijds is deze ontwikkeling nooit genoemd.

In de visie is ook opgenomen dat bij dergelijke 'lopende projecten' deze dan langs 'de meetlat' gelegd moeten worden die genoemd wordt op pagina 20. Uit de nota van zienswijzen blijkt niet dat de gemeente de plannen aan die meetlat heeft getoetst, kunt u mij antwoord geven waarom dit niet is gebeurd?

In de Nota van zienswijzen (pagina 9) valt te lezen dat van Spronsen in haar onderzoek zegt dat het Foodcourt zou leiden tot 1638 m² extra VVO (verkoop vloer oppervlak) voor Horeca.

U stelt vervolgens dat in de Horecavisie rekening is gehouden met dit uitbreidingspotentieel. Ik lees dat in de Horecavisie, op pagina's 17 en 18, niet terug. Kunt u mij onderbouwen wat u nu precies bedoelt en hoe er dan rekening is gehouden met de extra m² VVO voor horeca bij het Foodcourt? En daarbij het vergelijk in gebruik tussen het voormalige pand en de toekomstige plannen? De plannen waren toen al bekend..... toch?

Daarnaast zijn de genoemde cijfers door Van Spronsen niet reëel, wellicht moet u met kenners die de feiten wel kennen om tafel. En ik heb een verassing; deze staat voor u, maar wederom is mij niets gevraagd.

Het stellen dat 50% van de bezoekers van het Foodcourt bestaat uit regionale passanten en inwoners is feitelijk onjuist en helpt u alleen maar bij de juiste uitkomst voor uw berekeningen tot realisatie.

Mijn tweede aandachtspunt is de **Infrastructuur**.

Reeds in de Raadvergadering van 21 november sprak mevrouw Van de Vegte haar bezorgdheid uit over de infrastructuur op en rondom de af-en opritten A28 en het kruispunt Ceintuurbaan / Oude Meppelerweg / Meppelerstraatweg.

U allen heeft in de dagbladen Trouw en de Stentor van 28 december kunnen lezen dat het CROW stelt dat er 'zonder ingrijpende maatregelen veel Nederlandse steden over vijf jaar tijdens de spits dichtslibben'.

In het bijzonder wordt Zwolle genoemd en de dikste rode stip, die aangeeft waar de grootste problemen op gaan treden, staat wederom op de kruising van de Ceintuurbaan.

Als antwoord op mijn vraag over de 'kruising Ceintuurbaan' is er een rapport gekomen dat de verkeersafhandeling weergeeft die, let op, het aantal auto's **op de wegen** rondom het foodcourt kunnen afwickelen.

U hoort het goed: '**de wegen**'. De kruispunten worden in het rapport 'buiten beschouwing gelaten'. Er wordt diep ingegaan op de in- en uitrit van het Foodcourt, maar zit het probleem op de Ceintuurbaan hem nu juist niet in het kruispunt met de Oude Meppelerweg en de Meppelerstraatweg? Hier zegt het rapport niets over en u geeft als enige antwoord dat het kruispunt 'uw aandacht heeft'.

Ik ga uit van de feiten en gelukkig zijn we een aantal maanden verder. De investering in de extra oprit richting Meppel is gedaan en nog steeds biedt dit geen structurele oplossing. Feit is dat er elke dag files staan en een ritje vanaf de Isala Klinieken richting A28 ruim 10 minuten duurt. Stapvoets rijden vanaf PEC Zwolle rond de ochtend- avondspits is normaal.....

En dus is het nu 'vijf voor twaalf' en elke extra verkeersbeweging zal voor nog meer oponthoud zorgen en dat kan en mag niet gebeuren. Er dient eerst een drastische aanpassing te komen om zo als ondernemer goed en snel bereikbaar te blijven. En dan heb ik het niet alleen over mijn restaurant, maar over alle bedrijven op het bedrijventerrein.

De A28 met de op- en afritten zijn de aorta van de Zwolse infrastructuur en dus dient er visie te zijn. Er dient eerst een onderbouwd plan en realisatie te komen alvorens je nog meer verkeer gaat trekken. Er moet een basis zijn om bereikbaar te blijven en dus gezond te kunnen ondernemen. En dit kan en mag je niet afdoen met een rapport dat geen rekening houdt met de kruispunten en een simpel 'dit heeft onze aandacht'.

Kunt u mij, naast dit feit, antwoord geven op de vraag hoe een fietser, komende vanaf de zuidkant van de Oude Meppelerweg over kan steken richting het Foodcourt?

Mij om het even, maar uit oogpunt van veiligheid is dit echt een grote misser.

Als laatste wil ik graag antwoord krijgen op de vraag hoe wij gezamenlijk het **zwerfvuilprobleem** op gaan lossen. Feit is dat dit in andere steden met een Foodcourt niet van de grond komt. Dit omdat de restaurants die gaan komen gewoonweg geen beleid hebben of zich hier niet aan houden.

Ik heb in mijn 10 jaar ondernemerschap een goede naam opgebouwd en investeer wekelijks ruim 30 uur in het schoonhouden van de omgeving. Ik pas ervoor dat mijn goede naam wordt verkwanseld door de komst van louter investeerders die geen band met onze prachtige stad hebben, maatschappelijk niets toevoegen en alleen uit zijn op winst.

Gezien het uitblijven van enig constructief antwoord op al mijn genoemde vragen, lijkt het mij wederom onjuist deze plannen vrij baan te geven. Er dient visie te zijn en deze ontbreekt aan alle kanten.

Als feitelijke onderbouwing op mijn vragen ontbreekt zal wellicht een rechter ons verder moeten gaan helpen.....

Ik dank u voor uw aandacht!

Sjoerd-Jan Feenstra
23 januari 2017